

Aan de B & W en gemeenteraad van Sittard Geleen

Geachte B&W en leden van de gemeenteraad,

In de aanloop naar 8 juni hebben wij (alle dop's en buurt Graetheide) ons ingespannen een inhoudelijk beeld te schetsen van hoe wij denken dat het gebied Graetheide kan worden ontwikkeld tot een gebied van meervoudige waardecreatie.

Wij schrokken van de brief die L'Ortye gisteren in de aanloop naar deze avond aan u heeft gericht. Een goed doordacht en uitgebreid verhaal met veel aandacht voor het wettelijk vereist draagvlak. Wat ons betreft staan er nogal wat stellingnames in die het proces zeer subjectief omschrijven, en waar wij ons niet in herkennen. Zo wordt bijvoorbeeld verwezen naar een enquête die binnen de buurt Graetheide is uitgevoerd voor de gebiedsvisie er was. De 32 deelnemers helpen de vertegenwoordigers van de buurt in December 2020 als eerste stap, in een denkrichting als perspectief voor een door industrie bedreigde gemeenschap. Op dat moment speelde nog het idee van DSM voor een zonneweide (zie site Graetheide comité voor een uitgebreide historie) Dit is sinds het vaststellen van de gebiedsvisie niet meer relevant. Deze enquête is daarom niet in de juiste context geplaatst en daarbij niet representatief voor de huidige gevoelens in onze buurt. Ook wordt er in de brief meermaals over draagvlak gesproken, een subjectieve waarneming die niet overeenkomt met de werkelijkheid. Daarom voelen wij ons genoodzaakt om ook onze kant van het verhaal aan de vooravond toe te lichten.

Vergeef ons de vorm van deze brief, wij hebben geen communicatie of participatiemedewerkers, geen professionele organisatievorm en schrijven deze brief aansluitend aan onze werkdag.

Wat is het beste voor Graetheide?

In 2021 hebben gemeente Sittard Geleen, gemeente Stein, de provincie, DSM, Chemelot en Brightlands samen met alle omwonende vertegenwoordigd door de dop's in een uitgebreid proces Strategische gebiedsvisie omgeving Chemelot samen nagedacht over de toekomst van o.a. Graetheide.

Dit deden zij met omwonenden, Lltb, milieuorganisaties, waterschap enz. Tijdens deze klankbordsessies (er zijn door ons allemaal heel wat vrijwillige uren in dit proces gestoken) hebben wij allerlei invloeden meegewogen. Leefbaarheid, klimaat, veiligheid, economie, landbouw, historie, archeologie, natuur, maatschappelijk, landschappelijke enz. Wij kwamen samen tot een conclusie waar iedereen blij van werd, Graetheide blijft groen. Niet zomaar om de liefhebbers een plezier te doen, maar het blijkt de beste invulling voor het algemeen belang van iedereen. Enkele ontwikkelpunten waren het vergroten van de doorwaardbaarheid / toegankelijkheid, herstellen van historische landschapselementen en realiseren van een ecologische verbidingszone.

Voor meer info: <https://www.limburg.nl/onderwerpen/economie/chemelot/integratie/>

Het mysterie

Tot onze grote verbazing stond er nadat de conceptversie was uitgebracht zonder één woord over "ontgronding", in de definitieve versie op mysterieuze wijze plotseling wel één zin over "ontgronding". Vreemd, het woord is tijdens geen enkele klankbordsessie genoemd en de firma L'Ortye heeft tijdens geen enkele sessie deelgenomen aan dit proces. Het zou ook heel vreemd zijn om een commerciële partij bij dit proces te betrekken. Op de vraag hoe de optie grindwinning in de gebiedsvisie terecht is gekomen, hebben wij helaas geen antwoord gekregen.

Omdat wij rond die tijd informatieve gesprekken met l'Ortye hebben gevoerd, dachten wij dat deze zin over "onderzoek naar kansen voor meervoudige waardecreatie" geen kwaad kon. L'Ortye wist van de waarden die het gebied reeds bezit en welke versterkt zouden kunnen worden en zo transparant als zij toen waren, vertrouwden wij erop dat eerlijk onderzoek zou leiden tot een eerlijke afweging van waardecreatie. Helaas hebben we er daarom niet meer werk van gemaakt de passage te laten verwijderen.

De inhoud, grindwinning is hier gewoon een slecht idee
Anders dan de brief van L'Ortye suggereert, zijn de rand voorwaardelijke knelpunten die wij toen in de gesprekken al benoemden, door l'Ortye stuk voor stuk geadresseerd, maar niet opgelost; hun onderzoek naar de impact op de Kingbeek is volgens experts die het IVN heeft ingezet, van slechte kwaliteit. Overdracht aan een natuurbeheerder wordt beantwoord met een tekening van een insteekhaven opslagloodsen en een informatiecentrum. En een vrijblijvend informatief gesprek met omwonenden wordt door L'Ortye "het hebben van draagvlak" genoemd.

Meervoudige of maatschappelijke waardecreatie is wanneer de opbrengst uit een project wordt gebruikt om andere maatschappelijke waarden te creëren. Wanneer er waarden aan verschillende balansen moet worden onttrokken om vervolgens op één andere balans bij te schrijven, spreken wij niet meer van meervoudige waardecreatie.

Een voorbeeld van de meervoudige waardecreatie zoals L'Ortye het bedoelt, is het creëren van natuur door water uit een natuurlijke stroom (zoals de Maas) de ruimte te geven mbv grindwinning. Hier is in dit geval geen sprake van. Er is geen natuurlijke waterloop. Sterker nog, de kwetsbare ondergrondse waterhuishouding wordt vernield en daarmee vernietigd het de unieke natuur van de Kingbeek! Het gebruiken van grindwinning om natuur te creëren, is op deze plek wat ons betreft vergelijkbaar met het aanleggen van een racecircuit, dat na 15 jaar ruimte maakt voor een wandelpark. Dit staat haaks op wat er in de gebiedsvisie staat. (Landbouw, natuur en versterken landschappelijke elementen.) Het invulling geven aan de gebiedsvisie, kunnen alleen zonder racebaan of grindwinning. Herstellen van "historische landschappelijke elementen" is niet mogelijk in een plas water. Daarmee gaat de optie grindwinning in tegen de zojuist samen ontwikkelde gebiedsvisie.

Naast de risico's voor de Kingbeek (gewaarschuwd door de effecten die proef werkzaamheden aan het kanaal op dit moment al hebben) en de overlast voor de omgeving (die door de veiligheidsrisico's van Chemelot, uitbreiding a2, verbreding Julianakanaal en eventuele uitbreiding Lexhy) al zeer onder druk staat, is het enige profijt dat dit project met zich meebrengt is economisch gewin, voor de buiten onze gemeente gevestigde firma L'Ortye.

De firma doet dit niet natuurlijk niet uit eigen economisch motief maar draagt haar steentje bij aan het oplossen van het landelijke woningnood probleem. Ook dit argument is misleidend. Grind is een "niet-hernieuwbare grondstof" (die in tijdschappen van de mens opdraakt) en daarom onderdeel van de lineaire economie. Tot er hernieuwbare alternatieven zijn gevonden, is circulair gebruik de beste optie. Wij hoorden dhr L'Ortye zeggen "ik moet 120 mensen aan het werk houden". Overstappen naar een echt circulair businessmodel zou in dat licht geen slecht idee zijn.

Jullie zijn aan zet

Uit de brief van L'Ortye blijkt de energie die L'Ortye wil steken in het voeren van een burgerparticipatietraject, maar ook de gemakzucht waarmee in het eigenbelang zaken worden verdraaid. Dit sterkt ons in onze bereidwilligheid ons gezamenlijk belang te verdedigen.

Het is voor ons onbegrijpelijk dat na een intensieve en succesvolle burgerparticipatie van 1 ½ jaar, waar de gemeente zelf initiatiefnemer en deelnemer was, binnen 1 jaar, gesprekken

te moeten voeren over een invulling die haaks op die visie staan. Omwille van een, op mysterieuze wijze in het rapport, verschenen passage.

Het is aan u, kiest u voor kwaliteit van leven voor uw eigen inwoners en belanghebbenden, nu en in de toekomst? Of kiest u voor kortetermijnwinst voor een commerciële partij buiten de gemeente en verwoest u daarmee niet alleen onze leefomgeving, maar ook de bereidwilligheid ooit nog in participatietraject deel te willen nemen.

Wij hopen op een eerlijk proces en daarbij hoort een objectieve informatievoorziening.

Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze brief, dan beantwoorden wij uw vragen met veel plezier tijdens de informatiemarkt op 8 juni.

Met vriendelijke groet,

Buurt Graetheide ,Richard Coenen, Kirsten Hendrix en Marjon Heutmekers
DOP Obbicht, Cyrille Larosch

Wij zijn in intensief overleg en inhoudelijk op 1 lijn met alle DOP's, IVN, NMFL en LLTB. Gezien het tijdsplan hebben wij niet de gelegenheid om deze brief door iedereen te laten ondertekenen. De verwachting is echter dat wij allen unaniem achter dit verhaal staan.